

Violaciones Al DIH Por las FARC en Guaviare-Colombia en el año 2015

ISMAEL ANTONIO PUENTES BERMUDEZ

CODIGO: 7000988

UNIVERSIDAD MILITAR NUEVA GRANADA

FACULTAD DE DERECHO

ESPECIALIZACION EN PROCEDIMIENTO PENAL CONSTITUCIONAL Y

JUSTICIA MILITAR

BOGOTA D.C

2015

Violaciones Al DIH Por las FARC en Guaviare-Colombia en el año 2015

Violations of the DIH for the FARC in Guaviare-Colombia in the year 2015

Ismael Antonio Puentes Bermúdez¹

Resumen

A lo largo del presente artículo, se evidencia que la principal forma como las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) atentan contra el Derecho Internacional Humanitario, en el Departamento de San José del Guaviare, es con la utilización de medios y métodos ilícitos de Guerra, mediante la adecuación de artefactos explosivos improvisados, los cuales son ubicados en caminos, carreteras y trochas por donde se presume pasarán las tropas del ejército Nacional, los cuales por alivio de tensión, son activados y causan daño a la vida e integridad personal de sus miembros y en algunos casos del personal civil que transita por estos lugares.

Abstract

Along the present article, it is demonstrated that the main form as the Revolutionare Armed Forces of Colombia (FARC) commits an outrage against the Humanitarian International law, in the Department of San Jose of the Guaviare, it is with the use of

¹ Candidato a especialista en Derecho Penal Constitucional y Justicia Militar, en la Universidad Militar Nueva Granada, abogado egresado de la Fundación Universitaria Los Libertadores. email. isant_35@hotmail.com

means and illicit methods of War, by means of the adequacy of unexpected explosive gadgetry, which are located in ways, highways, by-paths where it is presumed will spend the troops of the National army, which for tension mitigation, are activated and hurt to the life and personal integrity of its members and in some cases of the civil personnel that goes along along these places.

Palabras Claves

Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia

Derechos Humanos

Derecho internacional Humanitario

Artefacto explosivo improvisado

Revolutionary armed forces of Colombia

Human rights

Humanitarian international law

Unexpected explosive appliance

Introducción

Como antecedentes de violencia en Colombia, podemos destacar que este país siempre a partir de la época de la colonia, ha estado en guerra, sin embargo para efecto del presente artículo, debemos mencionar el conflicto que ha librado desde la década de los cincuenta hasta nuestros días, con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia en adelante FARC .

Del mismo modo, como antecedentes del Derecho Internacional Humanitario (en adelante DIH), encontramos el Segundo Concilio de Letrán, donde aquellas armas que eran consideradas como demasiado mortíferas, fueron prohibidas en la guerra, por ejemplo, fué prohibido el uso de la ballesta en las confrontaciones contra los cristianos, pero se permitió su utilización contra los infieles, lo cual demuestra que para la época, se aplicaba una especie de principio de proporcionalidad, de acuerdo a la falta cometida, se permitía o no la utilización de armas mortíferas. (Mejía 2009 pag 64)

Entrando al tema principal del presente artículo, lo primero que se pretende, es identificar las formas como las FARC, vulneran el DIH, en el departamento del Guaviare, en cabeza del frente primero y Cuarenta y cuatro, cuyos cabecillas REINEL GUZMAN Alias Rafael Gutiérrez y HOLMES PUENTES CUETIA alias Ricaurte Paez , respectivamente, fueron plenamente identificados por guerrilleros desmovilizados de sus frentes, mediante entrevistas y fotos que fueron aportadas, encontrándose registrados en el orden de Batalla de las centrales de inteligencia militar²

Una de las principales formas como las FARC vulneran el Derecho Internacional Humanitario, es con la utilización de Medios y métodos ilícitos de guerra, mediante la ubicación de artefactos explosivos improvisados, en carreteras y caminos, toda vez que en lo corrido del año 2015 lo han hecho en 29 oportunidades.

Así mismo, se realizara trabajo de campo en la Brigada de Selva No 22 del Ejército Nacional, de San José del Guaviare, en búsqueda de información sobre estas

² El orden de batalla es documento que es actualizado por las centrales y regionales de inteligencia militar, luego de información recepcionada de desmovilizados o de personal que se encuentra infiltrado en las organizaciones terroristas

vulneraciones, con el fin de identificar el método utilizado, los presuntos cabecillas responsables, lugares, fotos y consecuencias que dejaron estos atentados.

Con base en las formas como llevan a cabo estas vulneraciones, se identificarán los escenarios en los cuales se llevan a cabo y se analizarán los principios que están siendo vulnerados por este grupo subversivo.

Por último, con base en los hechos de estas vulneraciones, se tratarán de tipificar las conductas, tanto en el derecho interno como en el derecho Internacional.

Violaciones al DIH por las FARC en Guaviare-Colombia en el año 2015

Antecedentes del Derecho Internacional Humanitario:

Es importante aclarar el concepto de Derecho Internacional Humanitario, antes de abordar el tema de las distintas formas como las FARC violan el DIH en el Departamento del Guaviare Colombia; Pierre de la Coste lo define como *“el sistema de normas internacionales de origen convencional o consuetudinario, destinado básicamente a ser aplicado en los conflictos armados internacionales o no internacionales, y que limita por razones humanitarias, el derecho de las partes en conflicto a elegir libremente los métodos y medios utilizados en la guerra, y protege además a las personas y a los bienes afectados o que eventualmente pueden ser afectados por el conflicto”* (De la coste, 1994, pag 6).

Del mismo modo, en reiteradas jurisprudencias, la Corte Constitucional ha emitido el concepto del DIH, en el sentido que el fin de este, es regular el derecho de las partes que se encuentran en conflicto, para escoger de manera libre, los medios y métodos que usarán en el desarrollo de la guerra, con el objetivo de proteger a las personas o los bienes afectados o que pueden resultar afectados, en el desarrollo del conflicto.

El DIH, contiene normas que regulan o limitan el derecho de las partes en conflicto, a seleccionar de manera libre, los métodos y medios para enfrentar el combate, así mismo, contiene disposiciones encaminadas a brindar protección a quienes resultaren afectados por el conflicto, esto es, las víctimas y aquellos bienes que pudieran resultar

afectados; todo ello con la única finalidad de proteger la vida e integridad personal de quienes participan en las hostilidades, así como las ajenas a este (sentencia C-156 de 1999).

Es de mencionar que estas normas, también buscan proteger aquellas personas que siendo combatientes, por algún motivo han depuesto las armas, ya sea por haber sido secuestrado, rendido o herido en combate, quienes deberán ser tratados con dignidad Humana y se les debe respetar todos sus derechos.

De otra parte, el Derecho Internacional Humanitario, también goza de protección constitucional, por lo cual la Honorable Corte Constitucional también hizo referencia al tema manifestando:

“Para la Corporación, existe una perfecta coincidencia entre los valores protegidos por la Constitución Colombiana y los Convenios de Derecho Internacional Humanitario como los que ahora se revisan, puesto que todos ellos se fundamentan en el respeto de la dignidad de la persona humana. En efecto, esta Corte ya había señalado que "las disposiciones del derecho internacional humanitario que tratan sobre el manejo de las personas y las cosas vinculadas a la guerra, como las que señalan la forma de conducir las acciones bélicas, se han establecido con el fin de proteger la dignidad de la persona humana y para eliminar la barbarie en los conflictos armados".(sentencia C-156 del 1999).

Así las cosas, el Derecho Internacional Humanitario, no solo está establecido por el Derecho internacional, sino también por el derecho interno y la misma Constitución Política, que le da la calidad de constitucional a través del bloque de constitucionalidad, en su artículo 93 que estipula “ *Los tratados y convenios internacionales ratificados por el Congreso, que reconocen los derechos humanos y que prohíben su limitación en los estados de excepción, prevalecen en el orden interno.*

Los derechos y deberes consagrados en esta Carta, se interpretarán de conformidad con los tratados internacionales sobre derechos humanos ratificados por Colombia”. (Constitución Política de Colombia 1991, art 93).

Teniendo en cuenta que Colombia ratificó el tratado de la haya y el estatuto de roma, el Derecho Internacional Humanitario, hace parte del Bloque de Constitucionalidad³, y forma parte integral de la misma constitución, así no este expresamente tipificado en ella.

El Doctor Alfredo Manrique Reyes en su libro Democracia Local y Derechos Humanos, bien lo manifestó “*en la actuación prevalecerá lo establecido en los tratados y convenios internacionales ratificados por Colombia, que traten sobre Derechos Humanos y que prohíban su limitación durante los estados de excepción, por formar bloque de constitucionalidad*”(Manrique, 2006, pag 392).

³ El Bloque de Constitucionalidad son aquellas normas que sin estar escritas de forma objetiva en la Constitución, forman parte integral de ella.

Otro concepto que debemos aclarar, es el significado del término artefacto explosivo improvisado, que hace parte de la utilización de medios y métodos ilícitos de guerra, el cual hace referencia a especies de bombas de fabricación hechiza o casera, alimentada con metralla, tornillos, alambre, esquirlas de hierro y otros materiales mas, desplegadas de diferentes formas, en caminos, carreteras o trochas, durante el desarrollo de las operaciones militares, con el único fin de hacer daño a la contraparte, en este caso a nuestras Fuerzas Militares y con mayor frecuencia al Ejército Nacional, en la figura 1 se observa un AEI, que fue instalado por las FARC, durante el presente año, en el área general del Departamento del Guaviare (foto aportada por brigada 22 de selva, noviembre 2015).



Figura 1

Artefacto Explosivo Improvisado

El Ejército Nacional, en cumplimiento de su deber constitucional, desarrolla operaciones de control territorial, Seguridad y Defensa y Operaciones Ofensivas, en pro de la defensa y la seguridad nacional, sin embargo cuando estas se están desarrollando, de forma inhumana, son atacados por cilindros bomba o caen sus hombres en campos

minados, (a estas formas de hacer la guerra es a lo que se denomina utilización de medios y métodos ilícitos de guerra) que en muchas ocasiones acaban con su vida o en el mejor de los casos, quedan con una o las dos piernas amputadas.

Como bien lo relaciona el Doctor Gustavo Cuello Iriarte en su libro Derecho Probatorio y Pruebas Penales, expreso el Derecho que todas las personas por su naturaleza tienen respecto a la vida e integridad física en los siguientes términos “ *Las personas son pues, objeto de la relación jurídica Penal, hacen parte del bien jurídico en los delitos contra la vida y la integridad personal y algunos de los relativos a las personas y bienes protegidos por el Derecho Humanitario*”(Cuello,2008, pag 462).

De otra parte, es importante entender las diferencias que existen entre Derechos Humanos y Derecho Internacional Humanitario, el DIDH, son aquellos que son inalienables de todas las personas, por el mero hecho de existir, son universales, imprescriptibles e irrenunciables, aplica tanto en la guerra como en la paz. Su marco normativo es la Convención Americana de Derechos Humanos y el derecho consuetudinario.

El Derecho Internacional Humanitario, es aplicable única y exclusivamente en conflictos armados de carácter Internacional o conflictos internos, es decir únicamente aplica en tiempos de guerra; en aquellos eventos en que se presentan disturbios o manifestaciones internas, no son considerados conflicto de carácter interno, por lo que no es aplicable el DIH y por el contrario en estos casos su marco normativo de regulación, son los Derechos Humanos; por lo tanto el DIH se regula por los cuatro

convenios de Ginebra, los dos protocolos adicionales, el artículo tercero común a los Convenios de Ginebra, el tratado de la Haya y el derecho consuetudinario.

En relación a lo anterior, el Comité Internacional de la Cruz Roja menciona “ *De manera general hay que admitir que los conflictos a los que se refiere el artículo tercero, son conflictos armados, caracterizados por hostilidades en las que se enfrentan Fuerzas Armadas. En suma nos encontramos ante un conflicto, que presenta muchos de los aspectos de una guerra internacional, pero que se libra en el interior de un mismo Estado...*”(CICR, (s/f), pag 3)

Del mismo modo, el Dr Jaime Aguilera, se refirió al anterior tema, manifestando que “respecto a la utilización de medios y métodos ilícitos de guerra, está expresamente prohibido el uso de las siguientes armas: minas antipersonales, armas de fragmentos no localizables dentro de las cuales se encuentran los cilindros bomba, los cuales son armados y preparados con tornillos, balines, residuos de hierro y muchos otros fragmentos que al hacer explosión las esquirlas salen en diferentes direcciones no localizables”.(Aguilera, 2009, pag 224)

Así mismo la cartilla de Derechos Humanos y DIH del Ejército Nacional de Colombia establece “*estas normas que conforman el Derecho Internacional Humanitario son exigibles por igual a todas las partes que se enfrenten, sin importar quien inicio el conflicto, sus causas y motivaciones*”(Ejército Nacional, s/f pag 49)

El derecho Internacional de los Derechos Humanos no es absoluto, toda vez que algunos de ellos pueden ser restringidos o limitados como es el caso de la libertad, que lo pierde quien a cometido un delito y mediante fallo ejecutoriado se encuentra culpable.(Defensoría del pueblo 2008 pag 41-42).

Entendido los anteriores conceptos, tenemos, que a través de la historia de la humanidad, encontramos varios acontecimientos que demuestran la aplicación del Derecho Internacional Humanitario, como medio para regular los conflictos; a manera de ejemplo, citamos el Segundo concilio de Letrán, donde aquellas armas que eran consideradas como demasiado mortíferas, fueron prohibidas en la guerra; es el caso del uso de la ballesta, en las confrontaciones contra los cristianos, pero se permitió su utilización contra los infieles, lo cual demuestra que para la época, se aplicaba una especie de principio de proporcionalidad; de acuerdo a la gravedad de la falta cometida, se permitía o no la utilización de armas mortíferas.(Mejía 2009, pag 64).

Otro de los acontecimientos hito del surgimiento del derecho internacional humanitario, es el caso del código de Hammurabi, 1790-1750 A.C, que unificó los diferentes códigos existentes en el imperio Babilónico, donde el rey establecía “ *promulgo estas leyes ´para evitar que el fuerte oprima al débil e impedir que cada uno tomara la justicia por su propia mano*”. (Aguilera 2009 pag 43)

El Dr Jorge Eduardo Carranza Piña en su libro infracciones graves al Derecho Internacional Humanitario y crímenes de lesa humanidad en el Código Penal, manifiesta “ *hablar de la guerra como fundamento en la historia del hombre es hablar del hombre mismo,*

por que ella ha sido consustancial al ser humano y al desarrollo de la civilización”(Carranza, 2010, pag 23).

Hace casi 4000 años, se ha venido humanizando el conflicto y las guerras y aun después de tanto tiempo, los grupos ilegales como las FARC, continúan violando estas normas, que pasaron de pertenecer no solo al derecho Natural, sino al derecho positivo, mediante el establecimiento de normas como los cuatro convenios de Ginebra, el tratado de la haya, los protocolos adicionales y el artículo tercero común a los convenios de Ginebra, cuyo fin es la humanización de la guerra.

En el año 2015, mientras en la Habana Cuba, se adelantan los diálogos de paz por parte de miembros de las FARC, y representante del gobierno de Colombia, en cabeza del Doctor De la Calle, San José del Guaviare vive una de las épocas más terroríficas de los últimos años, pues la orden del secretariado, según fuentes de inteligencia militar, es aumentar los atentados terroristas.

Es así, como en el presente año, se han presentado 29 atentados terroristas, dentro de los cuales no solo encontramos el uso de artefactos explosivos improvisados, en contra de la vida e integridad de nuestras fuerzas Militares, y del personal civil, sino también en contra de la infraestructura energética y vial del departamento de San José del Guaviare.

La figura No 2, nos muestra, que mientras en el año 2014 se presentaron 22 atentados terroristas, en el 2015 se han presentado 29, a pesar que en el presente año, las FARC han hecho dos ceses unilaterales al fuego, tiempo durante el cual fueron respetados los propósitos,

en cuanto a la no ocurrencia de atentados terroristas de cualquier clase y en especial del tipo de utilización de métodos y medios de guerra ilícitos.

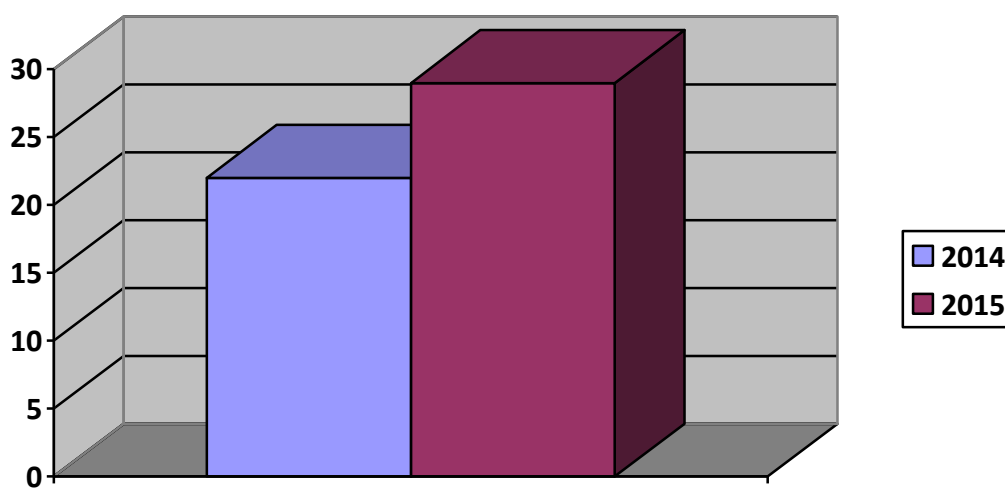


Figura 2

Cuadro aportado por la brigada 22 de selva sección coordinación jurídica militar

Es de tener en cuenta, que los 22 atentados que se presentaron en el 2014, (figura 2) son de todo el año, y a pesar de los ceses unilaterales y tres meses más que faltan del 2015, existe una diferencia de 7 atentados, lo cual demuestra una tendencia a aumentar el número de atentados, y la causa principal es por la coyuntura que se está viviendo con el proceso de Paz, con el aumento de la violencia, el enemigo pretende demostrar, que aún son fuertes y le pueden causar daño al país.

El día 23 de agosto del 2015, se inició trabajo de campo, en la Vigésima Segunda Brigada de Selva del Ejército Nacional en San José del Guaviare, en búsqueda de información sobre datos estadísticos de vulneraciones al Derecho Internacional Humanitario por parte de las FARC, a lo cual hubo buena respuesta por parte de la Oficial Jefe de la sección de Coordinación Jurídica Militar, brindando la información requerida.

Luego de visita realizada a mencionada sección, la Teniente Abogada Paola Andrea Mora Rincón, aportó información en la cual se pudo establecer que en lo corrido del año 2015, se han cometido, presuntamente por parte de las FARC, un total de 29 vulneraciones al Derecho Internacional Humanitario, en diferentes lugares del departamento del Guaviare.

Con esta fuente, se pudo establecer además, que el día 24 de Enero del 2015, fue hallado un artefacto explosivo improvisado, en la Vereda Mocuare, del Municipio de San José del Guaviare, por tropas del Batallón de Combate Terrestre Libertadores, cuando se encontraban desarrollando operación de control Territorial en el área⁴, artefacto con el que los grupos ilegales pretendían hacer daño a sus miembros, posteriormente este fue destruido por el equipo de demoliciones y explosivos (EXDE⁵).

Por el anterior caso, fue instaurada la respectiva denuncia en la fiscalía 15 especializada de San José del Guaviare, por los presuntos delitos de utilización de métodos y medios ilícitos de guerra y actos de terrorismo.

Esta conducta de acuerdo a la denuncia presentada ante el órgano judicial mencionado, fue tipificada en el presunto cometimiento de dos delitos a saber:

1. ARTICULO 142. UTILIZACION DE MEDIOS Y METODOS DE GUERRA ILICITOS.

El que, con ocasión y en desarrollo de conflicto armado, utilice medios o métodos de guerra prohibidos o destinados a causar sufrimientos o pérdidas innecesarios o males superfluos incurrirá, por esa sola conducta, en prisión de noventa y seis (96) a ciento

⁴ La operación de control territorial es aquella que desarrolla el Ejército Nacional de Colombia sin tenerse un objetivo militar claro, solo se realiza como medio persuasivo para mantener el orden público y la seguridad de la población, generalmente estas operaciones se desarrollan en el marco normativo de los Derechos Humanos

⁵ Equipo de demoliciones y explosivos, grupos que son capacitados y entrenados para destruir los artefactos explosivos improvisados cuando estos son hallados antes de que hagan explosión.

ochenta (180) meses, multa de ciento treinta y tres punto treinta y tres (133.33) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de ochenta (80) a ciento ochenta (180) meses.

2. *ARTICULO 144. ACTOS DE TERRORISMO. El que, con ocasión y en desarrollo de conflicto armado, realice u ordene llevar a cabo ataques indiscriminados o excesivos o haga objeto a la población civil de ataques, represalias, actos o amenazas de violencia cuya finalidad principal sea aterrorizarla, incurrirá por esa sola conducta en prisión de doscientos cuarenta (240) a cuatrocientos cincuenta (450) meses, multa de dos mil seiscientos sesenta y seis punto sesenta y seis (2666.66) a cincuenta mil (50,000) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas de doscientos cuarenta (240) a trescientos sesenta (360) meses. (ley 599 del 2000 art 142-143)*

En esta oportunidad, la denuncia fue instaurada en contra de FRENTE44 "ANTONIO RICAURTE" COMPAÑIA WILSON PALACIOS, como sujetos activos, personas y bienes protegidos por el Derecho Internacional Humanitario, como sujeto pasivo. En el primer artículo tipificado es clara la antijuricidad, pues esta conducta se realiza en desarrollo de conflicto armado interno, entre las FARC y el Ejército Nacional, con la única intención de causar daño a la vida o la integridad de la persona, con la utilización de Artefacto explosivo improvisado, como forma ilícita de hacer la guerra, pues estos artefactos causan sufrimientos o pérdidas innecesarias, no solo de la contraparte sino que se pone en riesgo además la vida y la integridad del personal civil.

El elemento culpabilidad, lo encontramos en esa parte volitiva, que miembros de las FARC tenían para cometer la conducta, ellos son conocedores que esa conducta que están ejecutando, es considerada como delito y aun así de manera libre y voluntaria, deciden cometerla.

Por último, el elemento tipicidad, al que se le debe hacer el análisis objetivo y subjetivo; el objetivo como los ya mencionados, del sujeto activo, sujeto pasivo, verbo rector, que en este caso sería utilizar y atacar; y la punibilidad, que establece las penas por el cometimiento del delito, esto es *incurrirá, por esa sola conducta, en prisión de noventa y seis (96) a ciento ochenta (180) meses, multa de ciento treinta y tres punto treinta y tres (133.33) a trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes, e inhabilitación para el ejercicio de derechos y funciones públicas... (ley 599 del 2000)*

El elemento subjetivo hace referencia al dolo, culpa o preterintención, que luego de su análisis, es claro que por ser un artefacto explosivo improvisado, requiere de la intención de fabricar un explosivo prohibido por el derecho interno y el derecho internacional, con el único fin de causar daño a la contraparte, lo que le da la característica del dolo a su ejecución.

Posteriormente, el 25 de febrero del mismo año, fueron ubicados seis cilindros bomba, pertenecientes a las FARC, los cuales pretendían ser utilizados en contra de la Fuerza Pública, con la intención de causar el mayor daño posible y sufrimientos innecesarios de miembros del ejército, con el agravante de poder causar daños colaterales a la población civil del sector.

La información obtenida por estos hechos, fueron aportados por el ejército Nacional de Colombia, en cabeza de la Brigada 22 de Selva y parte de los textos aportados mencionan lo siguiente:

“HECHOS OCURRIDOS EL DIA 25 DE FEBRERO DE 2015 EN EL AREA GENERAL DE LA VEREDA LA MORICHERA, MUNICIPIO EL RETORNO, GUAVIARE, EN DESARROLLO ORDEN FRAGMENTARIA 001 A LA ORDEN DE OPERACIONES ELEAZAR FUERON UBICADOS SEIS (6) CILINDROS DE CUARENTA (40) LIBRAS PERTENECIENTES AL PRIMER FRENTE "ARMANDO RIOS" DE LAS FARC” (Brigada 22 ejercito Agosto 2015).

Actualmente la investigación la adelanta la Fiscalía 15 Especializada de San José del Guaviare, por los punibles de utilización de medios y métodos de guerra ilícitos, y actos de terrorismo; al solicitar información sobre el estado actual de la investigación, solo informan que se encuentra en etapa de investigación.

Es de mencionar, que cuando me desplazaba por la vía entre Granada Meta y San José del Guaviare, con el fin de recolectar información para la redacción del presente artículo, evidencié de forma personal un atentado terrorista presuntamente efectuado por las FARC, En un sitio llamado el Viso Meta, donde dejaron en un 70 por ciento la vía destruida como lo muestra la figura No 3.

Mediante entrevistas realizadas a miembros desmovilizados de las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), señalan como máximo cabecilla del frente 44 al Señor OLMES PUENTES CUENTIA, alias Ricaurte Páez, con un número aproximado según el

último conteo del enemigo, de 132 guerrilleros en armas y 214 Redes de Apoyo al Terrorismo⁶ (RAT).



Figura No 3

Este conteo del enemigo, de acuerdo a entrevista realizada al Señor Sargento Viceprimero Arce Dueñas Ramón, el día 16 de Octubre del 2015, es el resultado de reunión llevada a cabo cada seis meses, que dura cinco días, y a la que asisten miembros de la Inteligencia de Combate e Inteligencia Especializada (inteligencia humana e inteligencia técnica), de todas las unidades territoriales de la jurisdicción de San José del Guaviare, y una del Meta, esto es Séptima Brigada, Vigésima Segunda Brigada de Selva, Brigada Móvil Siete, Brigada de Selva No 31 y Comando Especifico de Oriente. En esta reunión, cada uno de los representantes de las unidades mencionadas, llevan un consolidado de información sobre atentados terroristas

⁶ La RAT, son personas civiles del común que viven en la región donde delinque el grupo guerrillero, que brindan información a las FARC, sobre los movimientos de la tropa, actividades y todo aquello que les pueda brindar ventaja militar.

de sus jurisdicciones, resultados de entrevistas a desmovilizados y capturados, testimonios de cooperantes etc.

En estas entrevistas, suelen aportar información sobre guerrilleros dados de baja en el periodo, desertores del grupo, asesinados por consejo de guerra, personal incorporado, personal que termino curso de guerrillero etc; estos datos, son consolidados, se comparan con los datos del semestre inmediatamente anterior, y por último se consolida el resultado que arroja el número aproximado de hombres en armas, así como de las Redes de Apoyo al Terrorismo.

Del mismo modo, mediante estas mismas entrevistas, se pudo establecer como cabecilla del primer frente "ARMANDO RIOS" DE LAS FARC, al señor REINEL GUZMAN alias Rafael Gutiérrez, número aproximado de hombres en armas 221 y redes de apoyo al terrorismo de 265.

Así las cosas, las 29 denuncias que han sido instauradas en el transcurso del año 2015, han sido en contra de estos presuntos responsables, ya que a pesar que quienes cometieron el ilícito, fueron guerrilleros rasos del grupo subversivo, estos no siempre pueden ser individualizados ni identificados, sin embargo estas se direccionan en contra de sus comandantes, como autores intelectuales, personas ya individualizadas e identificadas, sin perjuicio de los autores directos que en el desarrollo de la investigación pudieren ser vinculados al proceso.

Respecto de la responsabilidad del comandante, de los jefes y otros superiores el Dr Jean Carlo Mejía Azuero manifestó: *“es el articulo 28 el que directamente toca el nervio militar,*

ya que aquí se hacen responsables penalmente a los comandantes de fuerza o jefes militares de facto, por las conductas que constituyan crímenes juzgados por la Corte Penal Internacional esta responsabilidad no solo se deduce de sus comportamientos sino de las órdenes dadas a sus subalternos”. (Mejía, 2009, pag 250).

Es importante señalar, que a la luz del derecho Internacional, en el evento que en el derecho Interno del Estado Colombiano, no se juzguen y se sancionen adecuadamente a los responsables por las violaciones al Derecho Internacional Humanitario, podría entrar la Corte Penal Internacional a Tomar cartas en el asunto, toda vez que Colombia acogió este tratado y todo lo contemplado en el, luego cuando el consejo de Seguridad de la ONU considere que debe intervenir, así lo hará.

Teniendo en cuenta que las FARC, son responsables por los 28 atentados terroristas llevados a cabo en el año 2015, por la presunta utilización de medios y métodos de guerra ilícitos, en cabeza de los comandantes del frente primero y cuarenta y cuatro, señor REINEL GUZMAN alias Rafael Gutiérrez y Señor OLMES PUENTES CUENTIA, alias Ricaute Paez, respectivamente; según lo establecido en el estatuto de Roma, “ responsabilidad del comandante”, estos mandos Guerrilleros serían los presuntos responsables de estas violaciones al DIH.

En relación a lo anterior, respecto de la responsabilidad del comandante el estatuto de Roma establece:

“1. El jefe militar o el que actúe efectivamente como jefe militar será penalmente responsable por los crímenes de la competencia de la Corte que hubieren sido cometidos por fuerzas bajo su mando y control efectivo, o su autoridad y control

efectivo, según sea el caso, en razón de no haber ejercido un control apropiado sobre esas fuerzas cuando:

a) Hubiere sabido o, en razón de las circunstancias del momento, hubiere debido saber que las fuerzas estaban cometiendo esos crímenes o se proponían cometerlos; y

b) No hubiere adoptado todas las medidas necesarias y razonables a su alcance para prevenir o reprimir su comisión o para poner el asunto en conocimiento de las autoridades competentes a los efectos de su investigación y enjuiciamiento”(estatuto de roma art 28).

Los comandantes guerrilleros mencionados anteriormente, tienen bajo su mando al personal de guerrilleros rasos que cometen los ilícitos y son quienes emiten las órdenes para que actúen en determinadas áreas, ya sea de hostigar⁷ a las propias tropas, ubicar artefactos explosivos improvisados, cobrar vacuna⁸ o cualquiera otra actividad propia del grupo subversivo, por lo cual los hace responsables de lo que hagan o dejen de hacer sus hombres.

Estas conductas pueden ser cometidas por los Grupos al margen de la ley, en cuatro posibles escenarios, denominados métodos de combate por parte del Ejército Nacional, a saber:

1. OPERACIONES DE CONTROL TERRITORIAL

Estas operaciones, generalmente se desarrollan en el marco normativo de los Derechos Humanos, sin embargo, luego de una modificación que se hizo al manual de Derecho

⁷ El termino hostigar hace referencia a técnicas de combate realizadas por las FARC en contra del ejército, la cual consiste en disparar en contra de alguna patrulla móvil o fija sin la intención de mantener el combate por más de uno o dos minutos, lo hacen solo con la intención de causar daño inmediato y salir huyendo.

⁸ Este término es utilizado para referirse a la actividad desplegada por la guerrilla consistente en cobrar una especie de impuesto de carácter ilegal por el desarrollo de una actividad económica por parte de la población civil.

Operacional de las Fuerzas Militares, el marco normativo de enfrentamiento, puede variar al de Derecho Internacional Humanitario, depende del contexto en el que se desarrollen las operaciones. En palabras del Doctor Mejía Azuero *“Es un método de combate irregular, utilizado por el Ejército Colombiano, desarrollado con el único propósito de neutralizar las acciones de los grupos armados en áreas de orden público, así como salvaguardar la integridad de los bienes y personal civil”* (Mejía 2012).

Es importante señalar que de acuerdo al marco normativo en el que se desarrolle la operación, y según el tipo de delito cometido, se determinara quien tiene la competencia internacional, para investigar ya sea al Estado Colombiano o los responsables por los crímenes de guerra cometidos.

Si el marco normativo en el que se desarrolló la conducta es en Derechos Humanos, será la Corte Interamericana de Derechos Humanos, a través de la Convención Americana de Derechos Humanos, y el presunto responsable es el Estado y si por el contrario es en el marco del Derecho Internacional Humanitario, será la Corte Penal Internacional a través del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, en aplicación del Protocolo Adicional No II, Artículo Tercero Común a los convenios de Ginebra y el derecho consuetudinario⁹, en cuyo caso el presunto responsable serán específicamente el individuo que presuntamente cometió el ilícito

2. OPERACIONES DE SEGURIDAD Y DEFENSA DE LA FUERZA

Este método para hacer la guerra es similar al anterior, generalmente ambos se desarrollan en el marco de los Derechos Humanos, la diferencia es que en este método el ejército busca

⁹ Son todas aquellas costumbres de la guerra, que en desarrollo de los conflictos a través de la historia, sin estar escritos en el derecho positivo, han sido repetitivos y aceptados por las partes como mecanismo para regular la guerra.

protegerse de posibles amenazas hostiles, que puede ser en el terreno en bases móviles, en sus propias instalaciones, o los bienes y la población civil en general (Mejía 2012, pag 375).

3. OPERACIONES DE ACCION OFENSIVA

Son acciones llevadas a cabo con un respectivo planeamiento, previamente conducidas y entrenadas, previendo el uso de la fuerza, en su ejecución, la cual busca impactar contundentemente un objetivo militar plenamente identificado. (Mejía, 2012, pag 375)

Así las cosas los Grupos Armados Organizados al margen de la ley, actúan en los tres escenarios antes mencionados, sin identificar las personas o bienes contra los cuales atacan, por lo que hace necesario mencionar y explicar algunos principios del DIH, que fueron vulnerados cada vez que colocaron los 29 artefactos explosivos improvisados, en el presente año.

Principio de Distinción:

Este principio hace relación a la diferencia que deben hacer las partes en conflicto, de quienes son combatientes y quienes no, quienes participan activamente de las hostilidades y quienes no, con el fin de no afectarlos ni en sus bienes, vida y honra; este principio es considerado como el más importante, dentro del DIH.

Así mismo el Protocolo II adicional a los convenios de Ginebra hace referencia a este principio en los siguientes términos “las partes en conflicto harán distinción en todo momento entre población civil y combatientes y entre bienes de carácter civil y objetivos

militares y en consecuencia dirigirán sus operaciones, únicamente contra objetivos militares.”
(Protocolo II 1969).

De las 29 oportunidades en que las FARC presuntamente vulneraron el DIH, de haber hecho explosión estos artefactos Explosivos, muchas serían las víctimas que hubieran caído, sin ser parte del conflicto, por lo que se demuestra que este grupo guerrillero es violador del principio de distinción y que la forma más común como violan los Derechos Humanos y el DIH en el departamento del Guaviare, es con la utilización de métodos y medios de guerra ilícitos específicamente con la ubicación en sitios estratégicos de estos AEI.

En repetidas ocasiones la honorable Corte Constitucional a hecho referencia a este Principio, y ha manifestado que la protección establecida por el Principio de Distinción, no solamente cubre a las personas civiles, sino también a las personas de la categoría de combatientes siempre y cuando estos hayan depuesto las armas o hayan sido puestas fuera de combate por cuatro razones que han sido plasmadas en el derecho internacional:

1. Que este en poder de la contraparte, es decir que en acciones del conflicto haya sido aprehendido por el enemigo y lo hayan puesto fuera de combate.
2. Que el excombatiente no pueda defenderse por estar inconsciente, haber naufragado, estar heridas o enfermas.
3. Haber expresado de forma clara su intención de rendirse, no haciendo actos hostiles o intentos de fugarse.

El marco normativo de lo anterior es el artículo tercero común a los cuatro convenios de Ginebra y el Protocolo número II adicional; así mismo estas costumbres hacen parte del

Derecho Consuetudinario, que fue aplicado por los Tribunales de Ruanda y Yugoslavia.(sent C-291/07).

Se debe tener en cuenta que el personal civil pierde la inmunidad de civiles protegidos por el DIH, cuando hacen parte de las hostilidades, únicamente mientras participen de forma activa y mientras dure el conflicto.

Respecto del derecho consuetudinario la Corte ha mencionado:

La protección de los civiles frente a los ataques indiscriminados es una norma de derecho internacional consuetudinario, aplicable en todos los conflictos armados, sean internacionales o internos. Los ataques de carácter indiscriminado no se justifican en ningún caso, ni siquiera cuando la población civil incluye algunos elementos no civiles o la presencia de combatientes. En su definición consuetudinaria, “Son indiscriminados los ataques: (a) que no están dirigidos contra un objetivo militar concreto; (b) en los que se emplean métodos o medios de combate que no pueden dirigirse contra un objetivo militar concreto; o (c) en los que se emplean métodos o medios de combate cuyos efectos no sea posible limitar, como exige el derecho internacional humanitario; y que, en consecuencia, pueden alcanzar indistintamente, en cualquiera de tales casos, tanto a objetivos militares como a personas civiles o bienes de carácter civil.(C-291-2007)

Así las cosas, lo antes mencionado por la Corte, confirma que los actos hostiles desplegados por las FARC, en San José del Guaviare, cuando ubica Artefactos explosivos improvisados en carretas y caminos, no solo es un atentado al Derecho Internacional Humanitario, sino también al Derecho consuetudinario.

Principio De Humanidad

Este principio ordena dar una mayor importancia a la persona, que al objetivo militar perseguido, exigiendo el mínimo de sufrimiento necesario para la obtención del resultado militar; prohíbe los sufrimientos crueles y degradantes, porque sería inhumano y poco eficaz.

Del mismo modo prohíbe destrucciones que no sean estrictamente necesarios para lograr consolidar el objetivo militar perseguido.

Los efectos producidos por los artefactos explosivos improvisados, siempre son inhumanos, toda vez que causan mutilaciones innecesarias para el logro del objetivo militar perseguido, una vez se ubican estos artefactos en caminos, carreteras, o trochas la víctima siempre será un aleva, civil, militar, menor de edad o sencillamente el que deba transitar por el sector, lo que es un atentado y una vulneración al principio de humanidad, pues sus resultados son desastrosos e inhumanos.

Con el fin de mencionar un ejemplo de vulneración de este principio por parte de las FARC en san José del Guaviare, tenemos el caso de un Sargento Segundo, perteneciente a la Vigésima Segunda Brigada de Selva, quien el día 27 de febrero de 2015 a las 16:40 horas aproximadamente, en coordenadas 02 32 33-72 42 54 en el área general de la Argelia del municipio de san Jose del Guaviare, se reporta activación de artefacto explosivo tipo Mina Antipersona, que deja herido al señor SS Luis German Ledesma Mosquera, provocando amputación mano izquierda, artefacto explosivo perteneciente al frente 7 Jacobo Prias Alape, al mando de alias Gentil Duarte.(Cuadro denuncias aportado por BR 22, Feb 2015)

La pregunta que se debe hacer es ¿ Resulta estrictamente necesario la amputación de la mano de una persona, para lograr el objetivo militar perseguido en el conflicto? , la respuesta es no.

Por qué no resulta necesario el resultado anterior? primero porque el Derecho Internacional lo prohíbe y se dio en circunstancias de utilización de medios y métodos ilícitos de guerra, segundo, porque El Sargento Segundo Ledesma sufrió lesiones innecesarias, crueles y degradantes que lo dejaron marcado por el resto de la vida , lo cual es inhumano. En estos hechos, las circunstancias del momento no avizoraron un resultado que brindara al enemigo una ventaja militar evidente.

En este sentido la honorable corte constitucional hizo referencia al principio de humanidad en los siguientes términos: *“Todos los actores armados, estatales o no estatales, están entonces obligados a respetar estas normas que consagran aquellos principios mínimos de humanidad que no pueden ser derogados ni siquiera en las peores situaciones de conflicto armado.(c-225,1995)*

Principio de Precaución:

Este principio está estrechamente ligado al principio de distinción, y también exige que durante la realización de las operaciones militares, se deberán hacer con cuidado constante de proteger a la población civil y a los bienes civiles. Se tomarán las precauciones posibles para evitar, o minimizar, el número de muertos y heridos entre la población civil, así como los daños a bienes de carácter civil, que pudieran causar incidentalmente. (C-291 2007)

Este principio se manifiesta en distintas reglas que son igualmente que el anterior, consuetudinario, y se aplican tanto en conflicto armado interno como a los de carácter internacional, algunas recomendaciones que se deben tener en cuenta en este principio son:

- a. Obligación de las partes a verificar que los objetivos que van atacar realmente son objetivos militares
- b. Obligaciones de tomar todas las precauciones posibles para elegir los medios y métodos de guerra para evitar o minimizar los muertos y heridos y daños materiales causados incidentalmente.
- c. Obligación de dar aviso en la medida en que las circunstancias, de cualquier ataque que pudiera afectar a la población civil.
- d. Cuando se pueda elegir entre varios objetivos militares que representen una ventaja similar por el que durante el ataque represente menos peligros para la población civil.
- e. Obligación de las partes en contienda de retirar a los civiles del área donde se desarrollen las hostilidades.
- f. Evitar ubicar objetivos militares cerca de poblaciones.

Cuando en el área de operaciones se estén desarrollando un conflicto armado, las partes siempre deben tener en cuenta la ubicación de la población civil, so pena de que esta se vea afectada por los resultados de la guerra, y serán responsables por estos actos, tanto las Fuerzas Armadas legalmente constituidas, como también por el adversario así sea un grupo disidente del mismo estado.

En relación con lo anterior la Doctora Gallego María manifestó “ *limitar la guerra es introducir en ella el problema moral y político del respeto de unos valores fundamentales orientados a frenar sus peores estragos e imponer cierta moderación a los combatientes...*”(Gallego, 2011 pag 76).

Principio de no Reciprocidad

Hace referencia a que ninguna de las partes en el conflicto, se debe excusar en que su violación se da, toda vez que el adversario también está violando el Derecho Internacional Humanitario, esto es, no se puede escudar el Ejército Nacional en que como las FARC cometen el delito de utilización de métodos y medios ilícitos de guerra, ellos también lo pueden vulnerar, respecto a este principio la cartilla de las Fuerzas Militares de Colombia conceptuó este principio como “*la violación de las normas humanitarias por una parte, no confiere el derecho a la parte adversaria, para que también la viole*”(Fuerzas Militares de Colombia(s/f), pag 10)

Así las cosas, las conductas cometidas por las FARC, en Guaviare Colombia, las podemos tipificar en el derecho Interno e Internacional en el siguiente orden:

Derecho interno: ley 599 del 2000, artículo 142 y 144, el primero hace referencia a la utilización de métodos y medios ilícitos de guerra y el segundo actos de terrorismo.

Derecho Internacional: el Estatuto de Roma adoptado por la conferencia diplomática de plenipotenciarios de las Naciones Unidas en Roma el 17 de Julio de 1998, entrada en vigor para Colombia el 1 de Noviembre de 2002, en virtud de la ley 472 de 2002, tipifica estas

conductas: artículo 8 “Crímenes de Guerra” literal e), “ *otras violaciones graves de las leyes y usos aplicables en los conflictos armados que no sean de índole internacional dentro del marco establecido de Derecho Internacional*”(Valencia V., Pag 19), subliteral i), así mismo violación al artículo tercero común a los convenios de Ginebra, además del Protocolo adicional No II.

Es de mencionar que el Objeto Principal de la Corte Penal Internacional es el de investigar y Juzgar personas que son presuntamente responsables de cometer delitos, que están enmarcados en el ámbito de su competencia, (Vargas S.C, 2002), esto es, Crímenes de Guerra, Crímenes de lesa Humanidad, Crimen de Agresión y Genocidio, previa investigación y sanción del país donde se cometieron los delitos.

Por último, Habiendo desarrollado el presente artículo, se puede mencionar que la Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, son violadoras del Derecho Internacional Humanitario a través de la utilización de medios y métodos de guerra ilícitos en el área general de San José del Guaviare, sin embargo a pesar que no existe duda sobre ello, actualmente en el proceso de paz se pretenden indultar, por los delitos cometidos.

Conclusiones

1. A pesar que el Derecho Internacional Humanitario, de alguna forma ha estado presente en todas las guerras a través de nuestra historia, actualmente en pleno siglo XXI, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, continúan violando este Derecho, que según lo establecido en los convenios de Ginebra y sus protocolos adicionales, debe observarse en el conflicto armado que libran con nuestro país.

2. Muestra de estas vulneraciones, son los 29 casos en los que este grupo guerrillero, utilizo medios y métodos ilícitos de guerra, mediante la utilización de artefactos explosivos improvisados, esto es, lanzando cilindros Bomba, adecuando minas antipersona entre otros, colocando en riesgo la población civil, y sometiendo a miembros del Ejército a sufrimientos innecesarios, como fue el caso del sargento Segundo, que perdió uno de sus miembros superiores en uno de estos atentados.
3. A través de entrevistas y colaboración por parte de la Brigada de Selva No 22 de San José del Guaviare, se pudo establecer que los máximos responsables de estas vulneraciones al Derecho Internacional Humanitario es el grupo guerrillero de las FARC, en cabeza del Comandante del frente Primero y 44, por lo que se insta a la fiscalía General de la Nación a continuar con el desarrollo de la investigación, con el fin judicializarlos.
4. Las continuas conductas desplegadas por miembros de las FARC, relacionadas con la utilización de métodos y medios ilícitos de guerra, demostrados en las 25 oportunidades en que han ubicado artefactos explosivos improvisados, tentativa de lanzamiento de cilindros bomba en tres ocasiones, así como el de una mina antipersona, que ocasiono la perdida de uno de los miembros superiores de un Suboficial del Ejército, son circunstancias que nos llevan a concluir que las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia, vulneraron el Derecho Internacional Humanitario en el año 2015.

Referencias

Aguilera J. (2009), *Los Derechos Humanos y el Derecho Internacional Humanitario, hoja de ruta del Ejercito Nacional*, Bogotá D.C, Sección Publicaciones del Ejercito.

Ejército Nacional, Brigada de Selva No 22, (noviembre 2015), San José del Guaviare, Colombia.

Carranza P.J (2010), *Infracciones graves al Derecho Internacional Humanitario y Crímenes de Lesa Humanidad en el Código Penal*, Bogotá, Colombia Ediciones Nueva Jurídica.

Corte Constitucional, Sala Plena (25 de Abril del 2007), Sentencia C-291, [MP Manuel José Cepeda Espinoza].

Corte Constitucional, Sala Plena (10 de marzo de 1999), Sentencia C-, [MP Martha Victoria Sachica Mendez].

Corte Constitucional, Sala Plena (18 de Mayo de 1995), Sentencia C-225, [MP Alejandro Martínez Caballero]. (1991)

Constitución política de Colombia [Const.]. (1991). Artículo 93 [Titulo II, Capitulo IV]. Colombia

Cruz Roja Colombiana, (s/f), *Derecho Internacional Humanitario aplicable en Colombia*, Cartilla, Bogotá Colombia.

Cuello I.G, (2008), *Derecho Probatorio y Pruebas Penales*, Bogotá Colombia, Edit Legis Editores S.A.

Defensoría del Pueblo, (2008) *Derecho Internacional Humanitario*, Cartilla, Bogotá Colombia.

De la coste. P. (1994), *Conflicto Armado y Derecho Humanitario.*, Santa fe de Bogotá, Colombia: Cartilla Comité Internacional de la Cruz Roja.

Ejército Nacional, (s/f), *Derechos Humanos y Derecho Internacional aplicable a los conflictos Armados-DICA*, Cartilla, Bogotá Colombia, Sección Publicaciones del Ejército.

Fuerzas Militares, (s/f), *Derecho de la Guerra*, Bogotá Colombia, imprenta Nacional de Colombia.

Gallego G.M. (2011), *Conflicto Armado Interno, Derechos Humanos e Impunidad*, Bogotá Colombia Edit. Siglo del hombre editores.

Manrique R.A. (2006), *Democracia Local y Derechos Humanos*, Bogotá Colombia, Edit Biblioteca Jurídica DIKE.

Mejía J.C. (2009). *La Corte Penal Internacional y las Fuerzas Armadas de Colombia una mirada desde la trinchera*, Bogotá DC, Edit. Dike.

Mejía J.C. (2012) De Mares K, *Derecho de la Guerra*, Bogotá Colombia, Edit. Equion.

Oficina en Colombia del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, (Abril del 2003), *Compilación de Derecho Penal Internacional*, Bogotá Colombia, Panamericana Formas e Impresos S.A.

Vargas S.C, (2002), *Análisis del Estatuto de la Corte Penal Internacional y su importancia para Colombia*, Bogotá Colombia, Fondo Editorial Cancillería de San Carlos.